



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik br. 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Jasenki Barun, uz sudjelovanje zapisničara Maria Vidaneca, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika NINE SERDAREVIĆA, zbog prekršaja iz čl. 196. st.5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), povodom prigovora okrivljenika na izdani obavezni prekršajni nalog MUP-a, PU zagrebačke, VIII. PP Zagreb, klasa: 211-07/25-2/43448 od 16. kolovoza 2025. godine, nakon provedenog žurnog postupka, dana 05. ožujka 2026. godine, donio je i

I Temeljem čl. 183. toč.3. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

p r e s u d i o j e

Okrivljenik NINO SERDAREVIĆ, sin Šemsudina i Zdenke, rođ. 29.10.1977.g. u Zagrebu, OIB 79940003482, s prebivalištem u Zagrebu, Hvarska 5, prekršajno nekažnjavan.

k r i v j e

što je dana 16. kolovoza 2025. oko 08:20 sati u Zagrebu, zatečen kako upravlja osobnim automobilom, marke Opel, reg. oznake ZG 828 ZS Ulicom Pere Budmanija gdje je zaustavljen od strane policijskih službenika radi kontrole vozača i vozila, te je uvidom u IS MUP-a utvrđeno da je upravljao vozilom, iako mu je vozačka dozvola istekla dana 31. kolovoza 2019. godine

dakle, što je kao vozač upravljao vozilom u prometu za vrijeme dok mu je isteklo važenje vozačke dozvole

čime je počinio prekršajno djelo iz čl. 196. st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivo po čl. 196. st.5. cit. Zakona.

pa mu se na temelju cit. propisa

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 130,00 eura (stotrideseteura)

Temeljem čl. 33. st.11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu priloženom uplatnicom, u roku od 1 (jednog) mjeseca po primitku ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona. Ukoliko okrivljenik u navedenom roku plati 2/3 izrečene novčane kazne putem priložene uplatnice, smatrat će

se, na temelju odredbe čl.183. st.2. Prekršajnog zakona, da je novčana kazna plaćena u cjelini.

II Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan nadoknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 40,00 eura (četrdeseteura), putem priložene uplatnice i to u roku od 1 (jednog) mjeseca po primitku ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

O b r a z l o ž e n j e

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, PU zagrebačka, VIII. PP Zagreb, klasa: 211-07/25-2/43448 od 16. kolovoza 2025 izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude, kojim je proglašen krivim, izrečena mu je novčana kazna u ukupnom iznosu od 130,00 eura, uz obvezu nadoknade troškova postupka u iznosu od 13,27 eura.
2. Nakon zaprimanja predmeta zakazivana su ročišta radi ispitivanja okrivljenika, međutim dostave poziva nisu bile uredno iskazane, izdan je i dovedbeni nalog za privođenje okrivljenike na sud, po kojem nije postupljeno, jer nije zatečen na adresi prebivališta. Stoga je primijenjena odredba čl.145.st.5.PZ-a, jer je ocijenjeno da okrivljenik očito izbjegava daljnji primitak poziva i dolazak na sud, iako je upoznat sa vođenjem ovog prekršajnog postupka, budući je podnio prigovor na izdani obavezni prekršajni nalog, pa je poziv ovog suda za okrivljenika na zakazano ročište glavne rasprave za dan 05. ožujka 2026.godine u 09,30 sati, istaknut na e-oglasnoj ploči suda dana 02. veljače 2026. godine. Protekom osam dana od dana stavljanja na oglasnu ploču smatra se da je dostava uredno obavljena, okrivljenik se nije odazvao pozivu niti je izostanak opravdao, pa je na ročištu proveden i dovršen dokazni postupak.
3. U dokaznom postupku je saslušana svjedokinja policijska službenica Matea Sertić, te je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju.
4. Svjedokinja policijska službenica Matea Sertić je u iskazu navela da se sjeća dana 16. kolovoza 2025. u 08:20 sati kada ga je zajedno s kolegom Karlom Andonovom zaustavila okrivljenika kao vozača osobnog automobila Opel, ZG 828 ZS, koji je iz Radničke ceste skrenuo u Ulicu Pere Budmanija kod kbr. 5., jer su vozeći provjerili po reg.oznaci i utvrdili da je vozilo odjavljeno. Uzeli su njegove osobne dokumente kao i vozačku dozvolu koju je dao na uvid, te u kontroli utvrdili da je ista istekla 31. kolovoza 2019. godine.
5. Nakon ovako provedenog postupka, te na osnovi priložene dokumentacije, u čiju vjerodostojnost sud nije našao razloga posumnjati, nedvojbeno je da je okrivljenik počinio prekršaje koji su mu optuženjem stavljeni na teret., radi čega je proglašen krivim. Ova presuda je donesena bez ispitivanja okrivljenika, jer je ovaj sud našao da njegovo ispitivanje nije nužno za pravilno presuđivanje stanja stvari.
6. Iskazu saslušane svjedokinje, ovaj sud je u cijelosti prihvatio kao istinit i uvjerljiv, svjedokinja je dala iskaz okolnosno i u skladu s pravilima struke, a nisu pronađene okolnosti koje bi dovele u sumnju nepristranost njezina iskazivanja.
7. Kako je činjenično stanje u postupku u potpunosti utvrđeno, time se usmeno saslušanje okrivljenika i izvođenje daljnjih dokaza ukazuje nepotrebnim.
8. Slijedom navedenog, sud je okrivljeniku za počinjenje prekršaja opisanog u izreci ove presude sud izrekao novčanu kaznu u propisanim fiksnom iznosu. Izrečenu novčanu kaznu ovaj sud je ocijenio primjerenom težini počinjenog prekršaja, značaju i opasnosti prekršaja, stupnju njegove odgovornosti te stupnju povrijeđenosti zaštićenog dobra, a sud

smatra da će se odmjerenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja te da će ona dovoljno utjecati na okrivljenika da se ubuduće kloni ovakvih i sličnih djela, kao i na svijest građana o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti te pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

9. Prilikom odmjeravanja novčane kazne za počinjeni prekršaj sud je okrivljeniku kao olakotno cijenio da je do sada prekršajno nekažnjavao, dok je kao otegotno cijenjeno da je od dana isticanja valjanosti vozačke dozvole do dana kontrole policijskih službenika prošlo skoro šest godina. Kako težina djela te razlozi individualne i generalne prevencije ne opravdavaju primjenu odredaba o ublažavanju kazne, odlučeno je kao u izreci ove presude.

10. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na citiranim zakonskim odredbama, a visina paušala određena je prema duljini i složenosti postupka, u skladu s Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za trošak prekršajnog postupka (NN 18/13), kojom je paušalni iznos određen u rasponu od 13,27 eura do 663, 61 eura.

U Zagrebu, 05. ožujka 2026. godine

Zapisničar
Mario Vidanec

SUTKINJA
Jasenska Barun

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (članak 244. stavak 1. Prekršajnog zakona).

Dostavna naredba:

1. okrivljenik: NINO SERDAREVIĆ, Zagreb, Hvarska 5
2. tužitelj: VIII. PP Zagreb
3. pismohrana